



Регулирование конфликта интересов: правоприменительная и судебная практика

А. В. Конов
директор Антикоррупционного центра НИУ ВШЭ

Ст. 10 ФЗ «О противодействии коррупции»

Конфликт интересов

ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) служащего (работника) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Личная заинтересованность

возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) служащим (работником) и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми служащий (работник) и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

- Проанализировано >100 судебных дел, рассмотренных судами в 2019-2021 годах.
- Наиболее часто служащими (работниками) обжалуется увольнение в связи с утратой доверия (>75% дел).
- Гораздо реже обжалуются иные взыскания.
- Отдельные иски носят необычный характер.



Обжалование увольнения по собственному желанию

Ситуация

Работник занимал должность строителя кораблей в АО «... судоремонтный завод». При вакантной должности начальника производственно-строительного отдела работник напрямую подчинялся своему отцу.

Протоколом заседания комиссии по соблюдению норм корпоративной этики и урегулированию конфликта интересов было рекомендовано перевести работника на другую вакантную должность. Работник написал заявление об увольнении, указав, что в связи с создавшейся ситуацией (конфликт интересов) просит уволить его.

Впоследствии работник передумал, указал, что его ввели в заблуждение и попросил восстановить его на работе.

Итог

Суд отказал в восстановлении на работе

Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 4 февраля 2019 г. по делу № 2-139/2019

Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 13 мая 2019 г. по делу № 33-2950/2019

Увольнение по иным основаниям

Ситуация

Служащий замещал должность начальника управления муниципальным имуществом администрации муниципального района с 2017 года. Решением совета депутатов муниципального района на должность главы администрации муниципального района в 2019 году был назначен дядя служащего (служащий являлся племянником супруги главы администрации).

Трудовой договор с работником был прекращен на основании п. 13 ст. 83 ТК РФ (возникновение исключаящих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности)

Итог

Суд отказал истцу в восстановлении на работе

Решение Ульяновского районного суда Ульяновской области от 9 августа 2019 г. по делу № 2-2301/2019

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 26 ноября 2019 г. по делу № 33-4754/2019

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. по делу № 8Г-6762/2020 [88-8229/2020]

- Обычно (~80%) итоговое решение – не в пользу служащего (работника).
- Причинами отмены взысканий являются как содержательные аспекты дела, так и процедурные нарушения.
- Часть исков (~10%) – это иски, заявленные органами прокуратуры.
- Обычно прокурор требует применения меры ответственности, соразмерной совершенному правонарушению (увольнение в связи с утратой доверия), или изменения формулировки основания увольнения на увольнение в связи с утратой доверия.



Родственные отношения

Родственники: прием на работу и подчиненность

Ситуация: М. занимал должность руководителя краевого ГБУ «Природный парк». Осуществил прием на работу своей супруги.

Супруга была единственным инспектором учреждения, осуществляющим деятельность дистанционно. Ей была выплачена материальная помощь, при этом к заявлению документы, подтверждающие тяжелое материальное положение, приложены не были. Управленческими решениями создавались условия для получения организациями, связанными с супругой, выгод (преимуществ).

М. подал заявление об увольнении по собственному желанию, но был уволен в связи с утратой доверия.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10 марта 2020 г. по делу № 2-1133/2020

Родственники: подчиненность

Ситуация: С. работала директором МБОУ «Центр образования». Постановлением администрации города был утвержден порядок сообщения руководителем муниципального учреждения о возникновении личной заинтересованности. С. уведомила главу города о том, что ее муж работает в МБОУ «Центр образования» по совместительству рабочим по обслуживанию зданий.

23 марта по результатам рассмотрения уведомления должностными лицами администрации города было подготовлено мотивированное заключение, в котором сделан вывод о несоблюдении С. требований об урегулировании конфликта интересов и даны рекомендации о внесении в трудовой договор мужа С. в части делегирования заместителю директора по АХО полномочий по решению кадровых вопросов и исключению участия С. в принятии решений по вопросам распределения стимулирующих выплат в отношении её супруга.

22 апреля 2020 г. глава города принял решение об увольнении С. с утратой доверия

Итог: Суд признал увольнение незаконным по процедурным основаниям.

Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 12 октября 2020 г. по делу № 2-2965/2020

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 января 2021 г. по делу № 33-827/2021

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. по делу № 8Г-3085/2021

Родственники: совместная работа

Ситуация: Служащая замещала должность секретаря судебного заседания, ее сестра – должность секретаря суда судебного участка.

Служащая уволена в связи с утратой доверия за неуведомление о конфликте интересов или возможности его возникновения.

Итог: Суд признал увольнение незаконным.

Причина: Периодическое возложение обязанностей секретаря суда на секретаря судебного заседания (или наоборот) на период нахождения одного из них в отпуске не может свидетельствовать о наличии подконтрольности и подчиненности.

Решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 22 марта 2019 г. по делу № 2-958/2019

Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 3 июля 2019 г. по делу № 33-3365/2019

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г. по делу № 8Г-2690/2019 (или 88-1490/2020)

Родственники: подведомственные организации

Ситуация: М. работала специалистом 2 категории в администрации сельского поселения. В это время на должность юрисконсульта МУП «Водоканал», учредителем которого являлось сельское поселение, была принята дочь М.

Позднее М. была назначена на должность главы сельского поселения. Как глава сельского поселения М. являлась представителем учредителя и собственника имущества МУП «Водоканал».

27 августа 2018 г. дочь М. получила бытовую травму на батуте, 17 октября 2018 г. ей была проведена операция на коленном суставе. 26 октября 2018 г. МУП «Водоканал» заключил с ООО «Страховой альянс» договор коллективного ДМС. Единственным застрахованным оказалась дочь М. Размер страховой премии составил 98 748 рублей. Для МУП «Водоканал» указанная сделка являлась крупной и могла быть заключена только с согласия учредителя, представителем которого являлась М.

Спустя год, собрание представителей сельского поселения рассмотрело уведомление М. о возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой ее дочери в должности юрисконсульта в МУП «Водоканал» и приняло решение об отсутствии конфликта интересов. Впоследствии все же была уволена с утратой доверия.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Родственники: подведомственные организации

Ситуация: Служащий замещал должность руководителя Службы ветеринарии области. В учреждениях, подведомственных указанной Службе, работали жена, сын и две дочери служащего.

К служащему применено дисциплинарное взыскание в виде выговора за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов и неуведомление о возможности возникновения конфликта интересов при исполнении им должностных обязанностей.

Прокурор просил отменить приказ о наложении взыскания и уволить служащего в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд удовлетворил требования прокурора.

Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 17 октября 2019 г. по делу № 2-4076/2019

Апелляционное определение Иркутского областного суда от 13 января 2020 г. по делу № 33-253/2020

Родственники: подведомственные организации

Ситуация: Служащий, замещая должность главы администрации города по контракту, назначил на должность руководителя МКУ отца гражданки, с которой у служащего были общие дети и с которой он совместно проживал.

Прокурор просил расторгнуть контракт с главой администрации в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд удовлетворил требования прокурора.

Решение Евпаторийского городского суда Республики Крым от 2 апреля 2019 г. по делу № 2-531/2019

Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 21 августа 2019 г. по делу № 33-7573/2019

Решение Четвертого кассационного суда от 2 июля 2020 г. по делу № 8Г-11383/2020 [88-13210/2020]

Родственники: функциональная зависимость

Ситуация: Служащая, замещающая должность заместителя руководителя департамента, осуществила рассмотрение дел об административных правонарушениях в отношении трех физических лиц. Данные дела были возбуждены государственным инспектором департамента, являющимся отцом служащей. Предположительно он исправил и подменил первоначальный процессуальный документ с целью изменения квалификации правонарушения и смягчения ответственности. Указанный государственный инспектор передал дела на рассмотрение дочери в обход ее непосредственного начальника с целью сокрытия своих неправомерных действий.

Служащая уволена в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Одновременно привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за допущенные нарушения норм КоАП РФ при рассмотрении материалов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Магаданского городского суда Магаданской области от 26 февраля 2019 г. по делу № 2-395/2019

Апелляционное определение Магаданского областного суда от 14 мая 2019 г. по делу № 33-330/2019

Родственники: функциональная зависимость

Ситуация: Работник замещал должность в региональном отделении ФСС, его супруга – должность руководителя Управления Роспотребнадзора.

В отношении Управления проводились выездная плановая проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов и камеральные проверки. Решения по результатам проверки принимал работник.

Комиссия по урегулированию конфликта интересов рекомендовала применить к работнику меру дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Решение о привлечение служащего к дисциплинарной ответственности не принималось.

Работник просил признать незаконным и отменить решения Комиссии.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 1 февраля 2019 г. по делу № 2-460/2019

Апелляционное определение Мурманского областного суда от 7 мая 2019 г. по делу № 33-1343/2019

Родственники: подконтрольные организации

Ситуация: Должностное лицо замещало должность первого заместителя Председателя Правительства Республики Коми. Ее супруг работал в акционерном обществе, единственный акционер которого находился в непосредственном подчинении должностного лица.

Должностное лицо уволено в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 15 августа 2019 г. по делу № 2-6825/2019

Решение Верховного суда Республики Коми от 28 октября 2019 г. по делу № 33-6371/2019

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 г. по делу № 8Г-5055/2020 [88-6175/2020]

Родственники: у кого возникает конфликт интересов?

Ситуация: Служащий замещал должность уполномоченного отдела административных расследований таможни, брат служащего – должность заместителя начальника отдела инспектирования деятельности таможенных органов в вышестоящем органе.

Служащий привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора за неуведомление (несвоевременное уведомление) о конфликте интересов или возможности его возникновения.

Итог: Суд признал привлечение к ответственности незаконным.

Причина: Доказыванию со стороны представителя нанимателя подлежала возможность получения братом служащего каких-либо преимуществ в результате ненадлежащего (необъективного, небеспристрастного) исполнения служащим должностных обязанностей.

Решение Первомайского районного суда г. Ростов-на-Дону от 20 июня 2019 г. № 2-2634/2019

Апелляционное определение Ростовского областного суда от 26 сентября 2019 г. по делу № 33-16730/2019

Решение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 г. по делу № 8Г-4022/2020 [88-5154/2020]

Родственники: изменение места работы

Ситуация: Работница замещала должность медицинской сестры неврологического кабинета поликлиники, ее супруг – должность врача-невролога в той же поликлинике.

После поступления жалобы от пациентки на действия ее супруга в качестве врача-невролога Комиссия по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов рекомендовала изменить место работы одного из супругов.

Главный врач издал приказ, которым рабочее место работницы в качестве медицинской сестры закреплялось за другим врачом-неврологом поликлиники.

Работница оспаривает изменение индивидуальных условий труда.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Родственники: изменение служебного положения

Ситуация: Работница замещала должность воспитателя в отделении социальной реабилитации бюджетного учреждения, родная сестра работницы – должность заведующей этим отделением.

По результатам проведения заседания комиссия по урегулированию конфликта интересов ей было предложено изменить прямую подчиненность воспитателя и установить прямое подчинение ее как воспитателя заместителю директора по направлению деятельности.

Просила суд признать протоколы заседания комиссии и факт изменения трудового договора для урегулирования конфликта интересов незаконными.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Исполнение функций в отношении родственников

Ситуация

Служащая замещала должность председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом. Возглавляла аукционную комиссию. Комиссия приняла решение о сдаче в аренду муниципального нежилого здания мужу служащей, а затем о продаже этого здания ее матери. Была уволена в связи с утратой доверия.

Итог

Суд отказал истицу в изменении формулировки увольнения (по собственному желанию)

Решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г. по делу № 2-653/2019

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 22 августа 2019 г. по делу № 33-8383/2019

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г. по делу 8Г-2313/2020 [88-4510/2020]

Исполнение функций в отношении родственников

Ситуация: С. работала начальником отдела социальной политики и информации Администрации городского округа. Решением комиссии под председательством заместителя председателя С. было принято решение выделить материальную помощь в качестве компенсации затрат процедуры зубопротезирования матери С. в размере 6 000 рублей. При этом была нарушена очередность предоставления материальной помощи, заседание комиссии фактически не проводилось, а протокол заседания был составлен по указанию С.

С. была уволена в связи с утратой доверия

Итог: суд признал увольнение законным

Решение Богдановичского городского суда Свердловской области от 17 июня 2019 г. по делу № 2-286/2019

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 20 сентября 2019 г. по делу № 33-15737/2019

Исполнение функций в отношении родственников

Ситуация: Н. занимал должность начальника линейного отдела управления государственного морского и речного надзора Ространснадзора. В зоне ответственности линейного отдела осуществляло деятельность, связанную с судоходством, ООО «Р.», единственным учредителем которого являлся супруг дочери жены Н.

ООО «Р.» допускало многочисленные нарушения: осуществляло перевозку опасных грузов без лицензии, оказывало услуги по перевозке грузов, используя суда, у которых отсутствовали судовые документы. Никаких мер по привлечению ООО «Р.» к ответственности Н. не предпринимал. Поступавшую от государственного портового контроля информацию о нарушениях Н. оставлял без рассмотрения. Скрыл факт транспортного происшествия с судном, принадлежавшим ООО «Р.».

Н. мер предотвращения конфликта интересов не принимал, уведомление о личной заинтересованности не подавал. При этом Н. подарил принадлежащий ему дом дочери своей супруги и проживал совместно с дочерью супруги, ее мужем и их несовершеннолетними детьми.

Н. был уволен с утратой доверия.

Итог: Суд оставил решение об увольнении в силе

Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 августа 2020 г. по делу № 2-1117/2020

Апелляционное определение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 марта 2021 г. по делу № 33-603/2021

Исполнение функций в отношении родственников

Ситуация: К. замещала должность главы администрации сельского поселения. Между администрацией сельского поселения в лице К. и ее супругом заключались муниципальные контракты на уборку мусора, благоустройство территории, расчистку дорог.

Помимо этого в ходе проверки были установлены факт приемки невыполненных работ по муниципальным контрактам, нарушения в представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. По выявленным фактам прокуратурой было внесено представление в адрес главы сельского поселения. Представление было признано обоснованным, однако К. была уволена не в связи с утратой доверия, а по собственному желанию.

Прокурор обратился с иском об изменении формулировки увольнения.

При этом К. ушла в отставку по собственному желанию с 21.08.2019, а 28.10.2019 уже вновь была назначена главой администрации.

Итог: после длительного рассмотрения иск прокурора удовлетворен

Решение Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 5 февраля 2020 г. по делу № 2-57/2020

Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 23 июня 2020 г. по делу № 33-2419/2020

Решение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. по делу № 8Г-18381/2020

Решение Ленинградского областного суда от 30 марта 2021 г. по делу № 33-2414/2021

Исполнение функций в отношении бывшей супруги

Ситуация: М. занимал должность директора государственного областного учреждения – лесничества. М. заключил государственный контракт с индивидуальным предпринимателем И., являющейся его бывшей супругой. По данным прокуратуры, развод М. и И. был фиктивным, так как они по-прежнему проживают совместно, воспитывают четырех детей. О возможности возникновения личной заинтересованности работодателя не уведомил.

М. уволен с утратой доверия.

Итог: суд признал увольнение законным.

Решение Калужского районного суда Калужской области от 6 февраля 2020 г. по делу № 2-290/2020

Апелляционное определение Калужского областного суда от 8 июня 2020 г. по делу № 33-1349/2020

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 г. по делу № 8Г-30183/2020

Исполнение функций в отношении родственников руководителя

Ситуация: Е. замещал должность главы городского поселения. П. исполняла обязанности главы поселения во время отсутствия Е. В апреле 2018 года администрация городского поселения в лице исполняющей обязанности главы поселения П. заключила без проведения конкурсных процедур несколько договоров подряда с отцом и братьями Е. Причем по ряду договоров отсутствовали условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы РФ. По поручению Е. НДФЛ по вышеуказанным договорам подряда был оплачен из бюджета городского поселения. Также были установлены факты понуждения подведомственного учреждения МАНУ «Благоустройство» к заключению договоров подряда с родственниками Е.

Прокуратура внесла в совет городского поселения представление с требованием рассмотреть вопрос об удалении Е. в отставку в связи с несоблюдением ограничений и обязанностей, предусмотренных законом «О противодействии коррупции». Представление было рассмотрено, но решение об удалении Е. в отставку так и не было принято.

Итог: иск прокурора удовлетворен

Решение Забайкальского районного суда Забайкальского края от 20 февраля 2020 г. по делу № 2а-93/2020

Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 13 мая 2020 г. по делу № 33а-1638/2020

Имущественные отношения с регулируемыми лицами

Договор с самим собой

Ситуация: Работник, являясь начальником отделения морской инженерной службы, как начальник учреждения заключил трудовой договор с самим собой о замещении должности инженера на полставки по совместительству в этом же учреждении.

В целях урегулирования конфликта интересов в должностную инструкцию инженера были внесены изменения, согласно которым инженер стал непосредственно подчиняться не руководителю ОМИС, должностному лицу, осуществляющему по поручению руководителя ОМИС руководство соответствующей группой инженеров.

Работник уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Вилучинского городского суда Камчатского края от 24 января 2019 г. по делу № 2-35/2019

Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 16 мая 2019 г. по делу № 33-1002/2019

Выгодное решение подконтрольного подразделения

Ситуация: Т. замещала должность начальника отдела городского поселения и осуществляла контрольные полномочия в отношении комиссии по жилищным вопросам Администрации городского поселения.

По решению комиссии по жилищным вопросам Т. было предоставлено в пользование по договору специализированного (служебного) найма жилое помещение. Т. присутствовала на заседании комиссии, при этом членом комиссии формально не являлась.

Прокурор обратился в суд с иском о признании бездействия и заключения комиссии незаконными, о признании факта наличия конфликта интересов

Итог: суд удовлетворил исковые требования прокурора

Решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 26 апреля 2019 г. по делу № 2-255/2019

Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 21 августа 2019 г. по делу № 33-3426/2019

Трудовые отношения с регулируемой организацией

Ситуация: Т. являлся директором МУП «Аптека». МУП «Аптека» являлось соучредителем с долей не более 25% ООО «Аптека». Приказом генерального директора ООО «Аптека» Т. был назначен на должность исполнительного директора ООО «Аптека». Кроме того, Т. являлся учредителем и руководителем коммерческой организации ООО «Ф.», автономной некоммерческой организации конно-спортивного клуба «А.» а также гаражно-специализированного кооператива «К.».

Прокурор обратился к главе муниципального образования с требованием принять меры по устранению нарушений, а потом пошел в суд.

Итог: иск прокурора удовлетворен

Решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 3 марта 2020 г. по делу № 2-187/2020

Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июля 2020 г. по делу № 33-1657/2020

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. по делу № 8Г-8604/2020

Трудовые отношения с регулируемой организацией

Ситуация: Работник занимала в региональном отделении ФСС должность начальника отдела, деятельность которого связана с закупками для нужд организации. Работала по совместительству в двух ООО. Одно из них заключило два государственных контракта с отделением ФСС. Выбор исполнителя по контракту осуществляла данная сотрудница. Была уволена в связи с утратой доверия

Итог: суд отказал в восстановлении на работе

Решение Псковского городского суда Псковской области от 8 августа 2019 г. по делу № 2-2987/2019

Прекращенные отношения с регулируемой организацией

Ситуация: К. занимала должность ведущего специалиста отдела по управлению ЖКХ в администрации городского поселения с 8 ноября 2017 г. До поступления на муниципальную службу К. заключила возмездный договор по проверке и составлению сметной документации с МУКП «Коммунальные системы», учредителем которого являлась администрация сельского поселения. Срок действия договора был определен до 31 декабря 2017 г. Оплата по договору осуществлялась в зависимости от проделанной работы. К. получила вознаграждение по договору в мае и июне 2017 года. Из акта выполненных работ следовало, что работа по договору принята заказчиком по состоянию на 8 ноября.

При этом работа К. по договору с МУКП «Коммунальные системы» могла повлиять на выполнение К. обязанностей по должности муниципальной службы. О выполнении иной оплачиваемой работы и о возможности возникновения конфликта интересов К. работодателя не уведомила. При поступлении на службу К. скрыла доход, полученный от МУКП «Коммунальные системы» и не уплатила налог от полученного дохода.

К. уволена с утратой доверия.

Итог: увольнение признано незаконным (в том числе по содержательным основаниям)

Решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 3 марта 2020 г. по делу № 2-2860/2020

Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 20 октября 2020 г. по делу № 33-4762/2020

Пользование имуществом регулируемой организации

Ситуация: Л. замещал должность начальника таможни. В справке супруги Л. был указан автомобиль Lexus LX 570, принадлежащий ей на праве собственности. Согласно объяснениям Л., автомобиль был приобретен у Ж. за наличные денежные средства в сумме 2 100 000. По данным ГИБДД, автомобиль был зарегистрирован на Ж. Последний оплатил за него транспортный налог. Согласно объяснениям Л., автомобиль не был перерегистрирован на его супругу по причине большой занятости супруги. При получении налогового уведомления супруга передавала Ж. деньги наличными для уплаты налога. Ж. являлся другом семьи Л.

Ж. являлся учредителем (?) экспедиторской компании, которая предоставляла участникам внешнеэкономической деятельности транспортные средства для провоза грузов через таможенный пост. Родственники Ж. осуществляли внешнеэкономическую деятельность в регионе ответственности таможни.

Л. уволен с утратой доверия.

Итог: суд признал увольнение законным.

Решение Уссурийского районного суда Приморского края от 18 июня 2020 г. по делу № 2-1941/2020

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 30 ноября 2020 г. по делу № 33-8416/2020

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. по делу № 8Г-1185/2021

Получение займа от регулируемой организации

Ситуация: Ш. замещал должность начальника эксплуатационно-технического отдела квартирно-эксплуатационного управления флота. По результатам аукциона на поставку каменного угля для нужд флота победителем было признано ООО «М.». Ш. заключил с ООО «М.» государственный контракт стоимостью 105 млн. рублей. При этом он получил от представителя общества денежные средства в размере 1,15 млн. рублей в качестве беспроцентного займа.

Информацию о наличии этого долгового обязательства Ш. скрыл при представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В дальнейшем, действуя в интересах ООО «М.», Ш. своевременно не исполнил свои обязанности по предъявлению требования (претензии) и начисления неустойки (пени) в связи с несоблюдением поставщиком сроков поставки угля.

Ш. уволен с утратой доверия.

Итог: суд признал увольнение законным.

Решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 19 августа 2020 г. по делу № 2-1362/2020

Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 23 ноября 2020 г. по делу № 33-3146/2020

Связь с уголовными делами

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий за вознаграждение производил незаконную фиктивную регистрацию иностранных граждан по месту временного проживания.

Уголовное преследование служащего по делу об организации незаконной миграции прекращено.

Уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов. Одним из оснований было указание свидетеля на факт знакомства со служащим, передачу ему денежных средств и оказание им помощи в оформлении документов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 мая 2019 года по делу № 2-3274/2019

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 сентября 2019 г. по делу № 33-15538/2019

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий, замещающий должность старшего инспектора ДПС, получал мелкие взятки от водителя эвакуатора за сообщение ему о необходимости эвакуации задержанных транспортных средств.

Обвинение в рамках уголовного дела не предъявлено, вина в получении взяток не установлена.

Служащий был уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 8 октября 2019 г. по делу № 2-4485/2019
Апелляционное определение Новгородского областного суда от 15 января 2020 г. по делу № 33-31/2020

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий, замещающий должность начальника отдела ГИБДД Отдела МВД России по Новокузнецкому району, получил взятку за беспрепятственный проезд грузовых средств по территории района.

В отношении служащего возбуждено уголовное дело, окончательное постановление по делу не было вынесено.

Служащий уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов. При этом приказ о проведении в отношении него служебной проверки был издан после того, как служащий подал рапорт об увольнении по выслуге лет.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 23 мая 2019 г. по делу № 2-2333/2019
Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 15 августа 2019 г. по делу № 33-8737/2019

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий, замещая должность начальника отдела полиции, инициировал необоснованное проведение проверок и обыска в кафе, дал указание любыми способами поместить автомобиль, принадлежащий директору кафе, на штрафную стоянку с целью получить от директора кафе 1 млн руб. Предъявлены уголовные обвинения, вину по которым служащий частично признал.

Служащий уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов. Одновременно служащий заявил о нарушении сроков рассмотрения его рапорта об увольнении по выслуге лет.

Итог: Суд признал увольнение законным, но обязал работодателя рассмотреть рапорт об увольнении по выслуге лет.

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий замещал должность судебного пристава-исполнителя.

В производстве служащего А находилось исполнительное производство об обязанности ИП осуществить за свой счет и своими силами снос самовольно возведенных объектов капитального строительства: кафе гостиница, капитальный забор. На период временной нетрудоспособности служащего А производство было передано служащему Б. Служащий Б (предположительно) предложил служащему А потребовать от предпринимателя денежные средства за непринятие мер принудительного исполнения.

В отношении служащего Б. возбуждено уголовное дело о получении взятки.

Служащий А. уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий органов внутренних дел при проверке сообщения о смерти гражданина заранее вызвал представителя ритуального бюро, за что получил от работника ритуального бюро денежные средства в размере 3 тыс. руб. на карту супруга своей сестры.

В отношении служащего возбуждено уголовное дело, приговор не вынесен. Служащий уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Советского районного суда г. Томска от 14 января 2019 г. по делу № 2-161/2019

Апелляционное определение Томского областного суда от 23 апреля 2019 г. по делу № 33-1171/2019

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий, замещающий должность ревизора группы проведения внеплановых ревизий финансово-хозяйственной деятельности, бесплатно осуществлял ремонт личного автомобиля в той же организации, с которой у подведомственного государственному органу учреждения были заключены контракты на оказание услуг по ремонту служебного автотранспорта органа. Организация регулярно заключала с органом государственные контракты; в сферу обязанностей служащего входила проверка исполнения этих контрактов. Служащий уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 февраля 2019 г. по делу № 2-241/2019

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16 мая 2019 г. по делу № 33-9584/2019

Решение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. по делу № 8Г-5005/2019 [88-2132/2020 - (88-4463/2019)]

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий, замещая должность начальника отдела материально-технического обеспечения управления, совместно с начальником управления подписал товарные накладные о поставке оборудования по заключенным государственным контрактам. В результате средства за исполнение контрактов были перечислены на счета поставщиков при том, что поставка была осуществлена не в полном объеме.

В отношении служащего возбуждено уголовное дело, на момент увольнения решение по делу не принято.

Служащий уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Наличие уголовного дела

Ситуация: Служащий, замещающий должность инспектора дорожно-патрульной службы, получил денежные средства и материальную выгоду в виде 7 тонн бурого угля от директора организации за непривлечение водителей организации к административной ответственности.

В отношении служащего возбуждено уголовное дело о получении взятки. Служащий уволен в связи с утратой доверия.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Тисульского районного суда Кемеровской области от 5 июля 2019 г. по делу № 2-117/2019

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 19 сентября 2019 г. по делу № 33-10168/2019

Применение взысканий к работникам, замещающим должности не включенные в перечень, установленный ст. 10 273-ФЗ



Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работник занимал должность мастера леса государственного областного казенного учреждения - участкового лесничества, одновременно работая в организации, являвшейся арендатором лесных участков в Спасско-Полистском лесничестве.

Работник уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Чудовского районного суда Новгородской области от 14 июня 2019 г. по делу № 2-289/2019

Апелляционное определение Новгородского областного суда от 18 сентября 2019 г. по делу № 33-2375/2019

Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работник занимал должность специалиста отдела экспертизы архитектурно-строительных и технических решений МОГАУ. В его должностные обязанности входило обеспечение проведения в установленном порядке проверки проектной документации на объекты капитального строительства, отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

На проверку работнику поступила сметная документация, по которой он заявил самоотвод, так как принимал участие в ее разработке, тогда как работнику запрещено заниматься предпринимательской деятельностью и иными видами деятельности, связанной с занимаемой должностью, использовать служебную информацию работодателя и его материальную базу без разрешения директора.

Отказался предоставлять документальное подтверждение своего участия в разработке сметной документации заявителя и декларацию конфликта интересов.

К служащему применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Итог: Суд признал применение взыскания законным.

Решение Магаданского городского суда от 21 января 2019 г. по делу № 2-23/2019

Апелляционное определение Магаданского областного суда от 2 апреля 2019 г. по делу № 33-241/2019

Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работник занимал должность строителя кораблей в АО "179 судоремонтный завод". При вакантной должности начальника производственно-строительного отдела работник напрямую подчинялся своему отцу.

Протоколом заседания комиссии по соблюдению норм корпоративной этики и урегулированию конфликта интересов было рекомендовано перевести работника на другую вакантную должность.

Работник написал заявление об увольнении, указав, что просит уволить его в связи с создавшейся ситуацией (конфликт интересов).

Считает указанное увольнение незаконным, поскольку заявление об увольнении было написано им недобровольно и под влиянием заблуждения, так как в случае продолжения истцом трудовой деятельности в связи с выявленным конфликтом интересов могли уволить его отца.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 4 февраля 2019 г. по делу № 2-139/2019
Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 13 мая 2019 г. по делу № 33-2950/2019

Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работница, занимая должность в ГБУ Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», приняла документы на регистрацию прав собственности на имущество без присутствия второй стороны сделки и без соответствующих доверенностей от своего знакомого.

Работница уволена в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Просила изменить основание увольнения на увольнение по собственному желанию.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 8 августа 2019 г. по делу № 2-3605/2019
Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 6 ноября 2019 г. по делу № 33-10989/2019

Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работник ранее являлся учредителем и генеральным директором ООО, позднее был назначен на должность директора областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения - автодорожного колледжа. В связи с назначением на должность директора учреждения продал долю уставного капитала в ООО своей дочери.

Между учреждением в лице работника и ООО в лице его дочери были заключены договоры возмездного оказания услуг. Сделки с учредителем не согласованы.

Работник уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Ленинского районного суда г. Костромы от 13 августа 2019 г. по делу № 2-1644/2019

Апелляционное определение Костромского областного суда от 20 ноября 2019 г. по делу № 33-2208/2019

Решение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. по делу № 8Г-6188/2020 [88-6959/2020]



Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работник был назначен на должность директора ГБУ г. Москвы. Его мать работала на должности главного бухгалтера, а впоследствии - заместителя директора по общим вопросам в том же учреждении.

Работник уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 г. по делу № 02-0056/2019

Апелляционное определение Московского городского суда от 22 апреля 2019 г. по делу № 33-18901/2019

Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работница, занимая должность директора муниципального бюджетного образовательного учреждения, приняла на работу своего мужа на должность вахтера. Не уведомила и не получила согласие комиссии по соблюдению и урегулированию конфликта интересов, урегулированию конфликта интересов руководителей муниципальных учреждений, организаций и предприятий муниципального образования.

Работница привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Итог: Суд признал привлечение к ответственности незаконным.

Причина: Дисциплинарное взыскание не могло быть применено администрацией муниципального образования, так как функции нанимателя в отношении работницы исполняло муниципальное казенное учреждение (МКУ «Управление образования» муниципального образования).

Решение Кобяйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 5 апреля 2019 г. по делу № 2-103/2019

Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июня 2019 г. по делу № 33-1988/2019

Применение взыскания к лицам не из перечня

Ситуация: Работник, занимая должность директора муниципального бюджетного учреждения, принял на работу своего сына и будущую невестку.

Прокурор обратился с иском об увольнении работника в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов и включении сведений о нем в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований прокурора.

Причина: 1) Конфликт интересов не установлен – факт работы близких родственников при прямом подчинении в муниципальном бюджетном учреждении таковым не является и лишь характеризует руководителя как допустившего неэтичный поступок; 2) увольнение в связи с утратой доверия допустимо в отношении ограниченного субъектного состава лиц, к которым работник не относится.

Решение Черняховского городского суда Калининградской области от 9 сентября 2019 г. по делу № 2-714/2019
Апелляционное определение Калининградского областного суда от 4 декабря 2019 г. по делу № 33-5690/2019

